VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 37)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 55)**

z dnia 26 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 37)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 55)

26 czerwca 2012 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły i zaopiniowały:

- dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:

1) część budżetowa 82 - Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej (dochody i wydatki),

2) część budżetowa 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 38, 46, 53,

3) część budżetowa 85 - Budżety województw ogółem, w zakresie działów:
a) 801 - Oświata i wychowanie,
- dochody i wydatki,
- dotacje celowe,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- budżet środków europejskich,
b) 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza,
- dochody i wydatki,
- dotacje celowe.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższy Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Ewa Muszyńska-Jabłońska**, **Dariusz Myrcha, Anna Szała**, **Paweł Witecki** i **Elżbieta Wojciechowska -** z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. Jest to druk nr 447 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie: 1) część budżetowa 82 - Subwencje ogólne dla jednostek samorządu

terytorialnego, w zakresie części oświatowej; 2) część budżetowa 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 38, 46, 53; 3) część budżetowa 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 801 - Oświata i wychowanie oraz 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian. Szanowni państwo, proponuję łączne rozpatrzenie wszystkich części budżetowych. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły ten wniosek. Wobec powyższego, za chwilę poprosimy o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej pana Macieja Jakubowskiego, który już do nas zmierza.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Witamy pana ministra i prosimy o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:

Dzień dobry państwu. Przepraszam za spóźnienie. Chciałbym omówić…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Jakubowski:

Dzień dobry państwu, zacznę omówienie od części oświatowej subwencji ogólnej w 2011 r. Łączna kwota subwencji części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2011 r. została określona w wysokości 36.900.000 tys. zł. Jest to kwota wyższa w stosunku do określonej w ustawie budżetowej na rok 2010 o ok. 5,5%. W 2011 r. część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego została zrealizowana w tej zaplanowanej wysokości.

Jeżeli chodzi o podział subwencji oświatowej w 2011 r. dla poszczególnych typów jednostek samorządu terytorialnego, to 45,9% tej subwencji przypadło dla gmin, 21% dla powiatów, 13,7% dla miast na prawach powiatów w części gminnej, 17,4% dla miast na prawach powiatów w części powiatowej. Dla województw samorządowych przypadło 2%.

W planowanej na 2011 r. kwocie części oświatowej subwencji ogólnej uwzględniono skutki przechodzące, czyli podwyżki dla nauczycieli z 2010 r. oraz awansu zawodowego nauczycieli i planowanego w 2011 r. wzrostu średnich wynagrodzeń nauczycieli. Przy planowaniu łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. uwzględniono również skutki finansowe wynikające ze wzrostu kwoty bazowej nauczycieli o 7%, która nastąpiła od dnia 1 września 2011 r. Ponadto w planowanej kwocie części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. uwzględniono skutki związane z finansowaniem wynagrodzeń nauczycieli biorących udział w przeprowadzaniu części ustnej egzaminu maturalnego.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe w ustawie budżetowej na 2011 r., to na rezerwy celowe związane z oświatą i wychowaniem zaplanowano środki w łącznej wysokości 710.000 tys. zł. W trakcie wykonywania budżetu państwa kwoty planowane w tych rezerwach celowych nie uległy zmianie. Ogólna kwota środków przeniesionych na zadania wyniosła 669.000 tys. zł. Tym samym, w toku realizacji budżetu w sumie rozdysponowano 94,3% wydatków planowanych w rezerwach celowych z zakresu oświaty i wychowania. Te środki budżetowe zaplanowane w rezerwach celowych dotyczących sfinansowania lub dofinansowania zadań oświatowych przewidziano na dofinansowanie kosztów podniesienia jakości oświaty, stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych, dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego, w tym wyprawka szkolna. Tu jest największa kwota 505.000 tys. zł. Ponadto mamy program „Bezpieczna i przyjazna szkoła", dofinansowanie zadań związanych z obniżeniem wieku szkolnego, środki na realizację programu „Radosna szkoła". Tu też jest znaczna kwota 150.000 tys. zł. Mamy jeszcze podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej. Jest to 26.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o realizację planu dochodów i wydatków w 2011 r. w części 85 - wojewodowie w zakresie oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej, to dochody wykonano w kwocie 6000 tys. zł, z tytułu najmu i dzierżawy oraz sprzedaży składników majątkowych Skarbu Państwa, wpływu z grzywien i kart pieniężnych, wpływu z różnych opłat, usług, odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, innych odsetek, wpływów z różnych dochodów, wpływów dochodów związanych z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego oraz wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości.

Wydatki bieżące zostały wykonane w kwocie 619.000 tys. zł. Jest to 84% planu po zmianach z pominięciem wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Z tego w dziale 801 - Oświata i wychowanie wydano 186.000 tys. zł, w dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza ponad 435.000 tys. zł. W ramach tych środków finansowane były m.in. następujące zadania: statutowa działalność kuratoriów oświaty i ich delegatur, nagrody wraz z pochodnymi kuratorów oświaty dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, doskonalenie zawodowe nauczycieli, kolonie i obozy organizowane przez organy administracji rządowej we współpracy z określonymi stowarzyszeniami oraz wypoczynek letni dzieci z terenów wiejskich, a także pomoc materialna dla uczniów. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, poziom wydatków majątkowych w budżetach wojewodów określony w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 85 budżetu państwa, w dziale - Oświata i wychowanie wynosił 146.000 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan wydatków uległ zmniejszeniu do wysokości 108.000 tys. zł. Plan został zrealizowany w wysokości 84.000 tys. zł. Jest to 78%. Powyższe środki przeznaczono na dofinansowanie inwestycji służących realizacji zadań w zakresie szkół podstawowych. Jest to 77.000 tys. zł, blisko 78.000 tys. zł. Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych było przeznaczone 3000 tys. zł. Dla szkół podstawowych, specjalnych było to blisko 2000 tys. zł, dla gimnazjów 1171 tys. zł, dla kuratoriów oświaty i pozostałej działalności 668 tys. zł.

W ustawie budżetowej na 2011 r. nie zostały ustalone żadne wydatki majątkowe w dziale - Budżety wojewodów. W trakcie roku plan został zwiększony do wysokości 650 tys. zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 622 tys. zł. Jest to 95,7%. Powyższe środki przeznaczono na finansowanie inwestycji służących realizacji zadań w zakresie specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych i pozostałej działalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pana dyrektora Grzegorza Buczyńskiego.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Szanowni państwo, to Departament Administracji Publicznej realizował kontrolę wykonania budżetu państwa w części 82, tak że pozwolę sobie zaprezentować wyniki tej kontroli.

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części 82, to ocena NIK była pozytywna. Pozytywnie oceniono działania ministra i prawidłowości wyliczenia kwot subwencji przysługującej jednostkom samorządu terytorialnego. Terminowo informowano samorządy o wysokościach tych kwot, a także o zmianach wynikających z podziału rezerw subwencji, m.in. z rezerwy utworzonej w części oświatowej subwencji ogólnej. Prawidłowe były także działania ministra w zakresie podziału kwot tych rezerw. W ocenie NIK minister prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków budżetowych. Dochody zostały rzetelnie zaplanowane i zrealizowane w planowanej kwocie. Terminowo i w pełnej wysokości odprowadzono środki na centralny rachunek budżetu państwa. Zaległości na koniec roku wyniosły prawie 16.700 tys. zł. Były wyższe od stanu na koniec 2010 r. o prawie 177%. Na tę kwotę składały się m.in. zaległości 13 gmin dotyczące zwrotu w części oświatowej subwencji ogólnej za wcześniejsze lata. W ocenie NIK

Minister Finansów podejmował prawidłowe działania w celu wyegzekwowania tych kwot. Wydawał m.in. postanowienia w sprawie zaliczenia wpłat na poczet zaległości, wzywał do zapłaty, kierował tytuły wykonawcze do urzędu skarbowego. Minister prawidłowo wydawał decyzje w sprawie ulg, odroczeń i rozłożenia na raty spłat należności.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie prawie 48.400.000 tys. zł. To jest prawie 100% kwoty planowanej. Tutaj nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości. Jak wcześniej powiedziałem środki były przekazane terminowo i w pełnej wysokości na rachunki samorządów.

Jeżeli chodzi o opinię na temat rzetelności i prawidłowości rocznych sprawozdań budżetowych, to ona również jest pozytywna. Oznacza, że te sprawozdania zostały prawidłowo sporządzone na podstawie wiarygodnych danych z ewidencji księgowej i został przedstawiony rzetelny obraz wydatków i dochodów poniesionych w tej części budżetowej.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to chciałbym podkreślić, że NIK prowadzi kontrolę w ujęciu podmiotowym, czyli w częściach właściwych dla poszczególnych wojewodów. Niemniej jednak na potrzeby analiz prowadzonych przez komisje sejmowe sporządzamy taką analizę wykonania budżetu w poszczególnych częściach wojewodów, również w ujęciu działowym. W przypadku działów, które leżą w kręgu zainteresowania Wysokiej Komisji nie stwierdzono jakichś nieprawidłowości. Należałoby uznać, że wydatki w ramach tych działów były prawidłowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę panią poseł Ewę Wolak o przedstawienie koreferatu w sprawie części budżetowej 82 - Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, właściwie pan minister wyczerpał informacje, które dotyczą subwencji oświatowej dla samorządów. Rozumiem też, że NIK nie ma zastrzeżeń. My na posiedzeniu podkomisji ds. ekonomiki edukacji i nauki zadawaliśmy szczegółowe pytania panu ministrowi. Wypracowaliśmy pozytywną opinię bez uwag dla szanownych, połączonych Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Właściwie to tyle. Warto podkreślić, że zarówno gminy, jak i miasta na prawach powiatu, powiaty, ale też oświata na szczeblu wojewódzkim zawsze w dbałości o edukację dokłada do tego jeszcze swoje środki. To są wydatki powyżej 100%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu pana posła Lecha Sprawkę i przedstawienie koreferatu, można tak powiedzieć, w pozostałych częściach.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, a więc będę referował łącznie część 85 i rezerwy celowe, ponieważ rezerwy celowe są realizowane poprzez budżety wojewodów. Pełny obraz ich wykorzystania jest widoczny poprzez analizę zarówno uruchomienia tych rezerw, jak również w ślad za tym idzie wykorzystanie poprzez analizę wykonania budżetów wojewodów, które w trakcie roku budżetowego podlegają określonym zmianom.

W części 85 w dziale 801 - dochody, dotacje celowe, budżet środków europejskich, w dziale 854 - dochody, dotacje celowe oraz jeśli chodzi o 3 rezerwy: 10, czyli dofinansowanie kosztów podnoszenia jakości oświaty; 38 - bezpieczna i przyjazna szkoła i 53 - podwyższenie wynagrodzeń dla nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej, nie wnoszę uwag i nie zgłaszam pytań. W części 85 w dziale 801, w rozdziale 801-36 - Kuratoria oświaty, taka drobna uwaga. Budżet wojewodów w tym rozdziale nie został wykonany na kwotę 2330 tys. zł. To nie jest co prawda wielka kwota, ale na tę kwotę składa się w zasadzie w całości niewykorzystanie zaplanowanych środków na wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Wczoraj na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy m.in. na ten temat, że w świetle informacji o bardzo niskim poziomie wynagrodzeń pracowników kuratoriów

oświaty takim lekkim zdziwieniem jest niepełne wykorzystanie tej kwoty, która była w ustawie budżetowej. To tylko taka uwaga. Pan minister Jakubowski wczoraj obiecał, że Ministerstwo Edukacji Narodowej spróbuje się zainteresować tym problemem.

Następna kwestia to może też niewielka skala, ale dotycząca rezerwy nr 11 - stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Ta rezerwa w ustawie budżetowej to 11.000 tys. zł. Nie zostało wykorzystane 681 tys. zł. Stanowi to 6,2%. Tak jak wspomniałem nie jest to wielka kwota, ale jest to m.in. wynik nie do końca dobrej współpracy pomiędzy dyrektorami szkół a kuratorami oświaty w tym zakresie. Stąd też nieformalny wniosek, który nie został zawarty w projekcie opinii, żeby Ministerstwo Edukacji Narodowej uczuliło kuratorów oświaty na ten problem. Niewątpliwie złą sytuacją jest, jeżeli uczeń spełniający kryteria tego stypendium nie otrzymuje go, a są takie przypadki.

Następna kwestia to rezerwa 46 - dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego oraz środki na realizację programu „Radosna szkoła”. Ta rezerwa w ustawie budżetowej stanowi 150.000 tys. zł. Uruchomiono 116.000 tys. zł. To znaczy, że nie uruchomiono 22% tej rezerwy. To nie oznacza, że w tej wysokości nawet znacznie mniejszej w pełni ją wykorzystano. Z tej uruchomionej części rezerwy wykorzystano ok. 80%. To oznacza, gdybyśmy porównywali wykonanie do kwoty zapisanej w ustawie budżetowej, że jest wykorzystanych ok. 55-56%. Jest to o tyle dziwna informacja i pragnę zwrócić uwagę, że jedną z głównych przyczyn przesunięcia obniżenia wieku szkolnego o 2 lata było nieprzygotowanie szkół do przyjęcia sześciolatków. Tymczasem proszę zwrócić uwagę, że te środki w niezbyt wielkiej kwocie nie zostały wykorzystane na ten cel. Tu należałoby ustalić szczegółowo przy współpracy z samorządami przyczyny tego stanu i je usunąć chociażby w 2012 r., gdzie ta kwota jest w rezerwie, nawet większa.

Ostatnia kwestia, którą chciałbym podnieść to rezerwa 26 - dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego, w tym wyprawka szkolna w połączeniu z wykonaniem w dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 854-15 - Pomoc materialna dla uczniów. W rezerwie celowej 26 w ustawie budżetowej było 510.000 tys. zł, to znaczy po uruchomieniu tej rezerwy w budżetach wojewodów w tym rozdziale było 510.541 tys. zł. Wykorzystano z tej kwoty 401.233 tys. zł. Proszę zwrócić uwagę, że nie wykorzystano 109.308 tys. zł. Jest to 21,3%. Jest to problem, który funkcjonuje od wielu lat.

Pragnę przypomnieć, że już w 2008 r. połączone Komisje negatywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2008 r. w części budżetowej - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu - Edukacyjna opieka wychowawcza. Wtedy napisaliśmy taki wniosek: „W związku z powyższym, zdaniem Komisji należy dokonać niezbędnych zmian w zakresie zasad udzielania pomocy materialnej uczniom, umożliwiających pełne wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na ten cel”. Pragnę również przypomnieć, że niedawno odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, które rozpatrzyły informację NIK o wynikach kontroli wykorzystania środków publicznych na pomoc materialną dla uczniów. Owocem tego posiedzenia Komisji był dezyderat, nad którym dyskutowaliśmy 14 czerwca na wspólnym posiedzeniu obu Komisji.

Jak państwo widzą minęło kilka lat i w tym zakresie nic nie wydarzyło się. Nie ma żadnych problemów z identyfikacją przyczyn. Na wspomnianych posiedzeniach Komisji doszliśmy do wspólnego wniosku, że przyczyny to niezmienione progi dochodowe, które są przyjmowane jako kryterium dochodowe przy przyznawaniu tych świadczeń. Następna kwestia to mało elastyczne rozwiązania prawne w rozdziale - Pomoc materialna w ustawie o systemie oświaty. Wreszcie niekorzystna zmiana ustawy o finansach publicznych, która zobligowała samorządy do 20% wkładu własnego do realizacji tego zadania. Identyfikacja przyczyn jest znana. Natomiast działań brak.

Podsumowując wystąpienie, przedstawiam projekt opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o następującej treści: Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu 26 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie, tu określam zakres i po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, opiniami ekspertów, po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli, dodatkowych wyjaśnień ze strony rządu i kierownictwa właści-

wych jednostek oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu. Przepraszam połączone Komisje, nie dokonałem korekty w projekcie. Połączone Komisje pozytywnie opiniują sprawozdanie z wykonania budżetu w 2011 r. w powyższym zakresie i wnoszą o jego przyjęcie. Jednocześnie w odniesieniu do realizacji budżetu w części 85 - Budżety wojewodów ogółem, dział 854 to nie oświata i wychowanie. Przepraszam dokonam poprawek. W dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, Komisje postulują podjęcie niezbędnych działań, które umożliwią pełne wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na pomoc materialną dla uczniów i zadania wynikające z obniżenia wieku szkolnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu posłowi. W tym momencie otwieram dyskusję. Proszę państwa posłów o zapisywanie się do dyskusji.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Jeżeli mogę zadać jedno pytanie przedstawicielowi Najwyżej Izby Kontroli. Czy realizacja stopnia wykorzystania rezerw celowych była przedmiotem badań i analiz izby? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Nikt więcej nie zgłosił się do dyskusji. Zatem zamykam listę. Proszę o odpowiedź przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Kontrola wykorzystania rezerw celowych była prowadzona. Jest informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach. To jest w części 83 - Rezerwy ogólne. Przepraszam części 81 - Rezerwa ogólna i 83 - Rezerwy celowe. Tutaj ocena NIK jest pozytywna, a wynika z tego, że NIK nie wnosi uwag co, do legalności i celowości decyzji wydawanych przez Ministra Finansów w sprawie zmian w wydatkach państwa z tytułu zwiększania tych rezerw budżetów w odpowiednich częściach budżetowych. Trzeba mieć na uwadze, że badanie NIK polega na tym, żeby sprawdzić, czy środki z rezerw są uruchamiane przez Ministra Finansów na podstawie prawidłowo sformułowanych wniosków i prawidłowo zgłoszonych rzeczywistych potrzeb. Takie badanie oczywiście przeprowadza się i tutaj, tak jak powiedziałem ocena jest pozytywna. Natomiast te środki dalej oczywiście funkcjonują w odpowiednich częściach budżetowych. Są włączone w odpowiednich częściach budżetowych. Ich wykorzystanie to osobna kwestia. Sprawdzamy to przy badaniu poszczególnych części budżetowych i prawidłowości wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 83, 85 zgodnie z treścią opinii, którą przedstawił pan poseł sprawozdawca. Oczywiście ze zmianami redakcyjnymi, których natychmiast dokonamy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Został zgłoszony kolejny wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2011 r. w zakresie części budżetowej 82 - Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje także przyjęły powyższy wniosek. Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2011 r. w zakresie: 1) części budżetowej 82 - Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej; 2) części budżetowej 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 38, 46, 53; 3) części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: a) 801 - Oświata i wychowanie oraz b) 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza.

Przystępujemy do wyboru posła, który przedstawi powyższą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Zgłoszona została kandydatura pani poseł Ewy Wolak.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły kandydaturę. Zamykam nasze posiedzenie. Dziękuję bardzo.